20th August 1960]

(2) THE INDUSTRIAL EMPLOYMENT (STANDING ORDERS) (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 14 OF 1960).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

"That the Industrial Employment (Standing Orders) (Madras Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 14 of 1960), be taken into consideration."

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருப்பதின் நோக்கம் என்னவென்றால், நூறு பேர்களுக்குமேல் வேலை செய்யும் இடங்களில் எல்லாம் ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் நிறுவப்பட வேண்டும், என்று சொல்லப் பட்டிருப்பதில் ஏற்படும் கஷ்டங்களை போக்குவதற்குத் தான். இவ்விதம் ஸ்டான்டிங் ஆர்டர்களை நிறுவும்போது அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய ஆபீஸர் லேபர் கமிஷனராக இருக்கவேண்டும் என்று மத்திய சர்க்காருடைய சட்டத்தில் இருக்கிறது. ஆனால் நம் ராஜ்யத்தைப் பொறுத்தவரையில் எல்லா இடங்களிலுள்ள தொழிற்சாலைகளிலுள்ள ஸ்டான்டிங் ஆர்டரை சர்டிபை செய்ய வேண்டுமென்றால், சற்றேறக்குறைய நமது ராஜ்யத்தில் 4,500 பாக்டரிகள் இருக்கின்றன. இவை எல்லாவற்றிற்கும் லேபர் கமிஷனர் போய் விசாரணை செய்வது என்பது இயலாத காரியமாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்தத்திருத்த மசோதாவின் மூலமாக இதைப்பற்றி விசாரணை செய்து சர்டிபை செய்வதற்கு லேபர் கமிஷனர் அவர்களால் நியமிக்கப்படும், அல்லது அதிகாரப்படுத்தப்படும் ஆபீசர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கலாம் என்றுள்ள திருத்த மசோதாவைத்தான் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இந்த மசோதா தயாரித்தபோது சர்டிபை செய்வதற்கு கட்டணம் வசூல் செய்யலாம் என்று நினைத்தோம், இதுவரை கட்டணம் எதுவும் வசூல் செய்யவில்லை. பின்னால் இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்தபோது இம்மாதிரியான கட்டணம் வசூலிக்கவேண்டிய தேவையில்லை என்று சர்க்கார் தீர்மானித்தது. அதைப்பற்றி கூறப்பட்டிருக்கும் 3-வது கிளாஸை இந்த மசோதா நிறைவேற்றும்போது எடுத்துவிடக்கூடிய முறையில் அதை நான் பிரேரேபிக்காமல் இருக்கிறேன். இதை ஏன் இப்போது சொல்லு கிறேன் என்றால் இதில் கட்டணம் வசூல் செய்யக்கூடாது என்று அங்கத்தினர்கள் சொல்லவேண்டிய தேவையில்லை என்பதற்காகத்தான். ஆகவே இந்தத் திருத்த மசோதாவை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இதில் ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது லேபர் கமிஷனர் ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் சம்பந்தமாக இறுதியாக உத்தரவிடும் அதிகாரியாக இருப்பது ஒரு வகையில் மிகவும் சௌகரியமாக இருக்கிறது. ஸ்டான்டிங் ஆர்டர்ஸ் பல்வேறு தொழிற்சாலைகளில் போட்டு ஒரே மாதிரியான கொள்கையை அனுசரிப்பதற்கு அவர் துணையாக இருக்கிறார். யார் லேபர் கமிஷனராக வந்தாலும் பல்வேறு தொழிற்சாலைகளுக்குரிய

ஸ்டான்டிங் ஆர்டர்களை திருத்தி அமைப்பதற்கு உரிய அதிகாரத்தை இதுவரை அவரே பெற்றிருந்தார். இதன் மூலமாக ராஜ்யம் பூராவுக்குமாக ஒரு நிரந்தரமான கொள்கையைக் கொண்டு வருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. நாளை இதே அதிகாரத்தை லேபர் கமிஷனர் பலருக்கு மாற்றிக்கொடுக்கும் போது, ராஜ்யம் பூராவுக்குமாக ஒரே மாதிரியான கொள்கை, ஒருமுகமான விதிகள் இருக்குமா என்ற ஐயப்பாடு எனக்கு எழுகிறது. இப்போது லேபர் கமிஷனர் அவர்களிடம் இருக்கின்ற அதிகாரத்தை மூன்று நான்கு பேர்களுக்கு மாற்றிவிடுகின்ற பொழுது, இந்த மூன்று நான்கு பேர்கள் ராஜ்யத்தின் வெவ்வேறு பகுதியில் இருப்பார்கள், அந்த இடங்களில் எல்லாம் வெவ்வேறு விதமான விதிகள் புகுந்து விடுவதற்கு இடமளித்துவிடுவார்களோ என்ற ஐயப்பாடு எழுகிறது. அப்படியில்லாமல் கொள்கை சம்பந்தப்பட்ட வரையில் ராஜ்யம் முழுமைக்கும் ஒரே மாதிரியாக இருக்க வேண்டும் என்ற முறையில் லேபர் கமிஷனர் அவர்களால் நியமிக்கப்படுகின்றவர்களுக்கு சரியான தகவல்களை கொடுப்பார்கள் என்பதற்கு ஒரு உறுதிமொழி அரசாங்கத் தரப்பிலிருந்து வருமானால், இந்த மசோதாவை நான் முழு மனதுடன் ஆதரிக்கத் தடையில்லை. இதனால் இன்னொரு சௌகரியமும் ஏற்படுகிறது. லேபர் கமிஷனர் ராஜ்யம் பூராவுக்கும் சுற்றிக்கொண்டிருக்க தேவையில்லை. அங்கங்கு இருக்கின்ற லேபர் இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கோ அல்லது பாக்டரி இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கோ இந்தப் பொறுப்பை அளிப்பதாக இருக்கலாம். ஆகையினால் இந்த சௌகரியத்தை ஏற்படுத்துகின்றபொழுது கொள்கை சம்பந்தமான முரண்பாடு இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மேலும் ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் இப்போது இருக்கிற நிலைமையில் லேபர் கமிஷனர் அவர்களுக்கு சர்டிபை செய்வதற்கு அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருந்தாலும் அதன்மேல் அப்பீல் பண்ணுவதற்குரிய உரிமையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த உரிமையை தொழிலாளர்கள் பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குப் பதிலாக பெரும்பாலும் தொழிற்சாலை அதிபர்கள்தான் பயன்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமையை மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிக்க வேண்டும். அதோடு இன்னொன்றையும் நாம் கவனிக்க வேண்டும். ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் எல்லாம் முற்போக்கு காலத்திற்கு ஏற்றவாறு அமையவில்லை. உதாரணமாக இப்போது இருக்கின்ற ஸ்டான்டிங் ஆர்டரில் 58 வயதிற்கு மேல் உள்ளவர்கள் வேலையிலிருந்து ஓய்வு பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆனால் இம்மாதிரிப்பட்டவர்கள் ஓய்வு பெறும்போது அவர்கள் பென்ஷன் பெறுவதற்கோ அல்லது மொத்தமாக ஏதாவது உபகாரச் சம்பளம் போன்று கிடைப்பதற்கோ வேண்டிய ஷரத்தை இந்த ஆர்டரில் சேர்ப்பதற்கு லேபர் கமிஷனருக்கு அதிகாரமில்லை என்று தெரிகிறது. இம்மாதிரிப்பட்ட பல வசதிகள் செய்து கொடுப்பதற்கு மாடல் ஸ்டான்டிங் ஆர்டரில் வழிவகை செய்யப்படவில்லை. ஆகவே ஏற்கனவே இருக்கின்ற மாடல் ஸ்டான்டிங் ஆர்டரை மாற்றி தொழிற்சாலைகளுக்கு தகுந்தவாறு மாற்றி அமைக்கவேண்டும். இன்றைக்கு காலத்திற்கு ஏற்றவாறு

தொழில் உறவு கொள்கையும் மாறிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை சர்க்காருக்கு நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். ஆகவே, ராஜ்ய சர்க்கார் இதில் கவனம் செலுத்தி ஸ்டான்டிங் ஆர்டரில் காலத்திற்கு ஏற்றவாறு திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டும். இப்போது இல்லாவிட்டாலும் இனிமேல் இதற்கான திருத்தம் கொண்டு வர முயற்சிக்க வேண்டுமென்றுக் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI J. MATHA GOWDER: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது தொழிற்சாலைகளுக்காக ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் கொடுப்பதை ஸர்டிபை செய்வதிலே லேபர் கமிஷனர் தங்களுடைய அதிகாரத்தை மற்றவர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. மத்திய சர்க்காரிலே லேபர் கோர்டிலே ஏற்படுத்தியிருக்கக் கூடிய அந்த சட்டப்படி, லேபர் கமிஷனர் செய்ய வேண்டியதை இன்னொருவர் செய்யும்போது சட்டம் இயற்றித்தான் செய்யவேண்டுமென்று இருப்பதால்தான் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இது வரவேற்கத் தகுந்த மசோதா. லேபர் கமிஷனரிடத்தில் நூற்றுக்கணக்கான ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்கள் வரும்போது லேபர் கமிஷனர் ஸர்டிபை செய்யும் போது, அது மிகவும் கஷ்டமாக இருந்து வருவதால் இந்த வேலையைப் பிரித்துக் கொடுப்பது மிகவும் நல்ல அம்சம் என்று கருதுகிறேன்.

ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்ஸிலே நாம் கொடுத்திருக்கக்கூடிய விதியைப் பார்க்க வேண்டும். ஒரு தொழிற்சாலையிலே ஒரு தொழிலாளி இன்ன குற்றங்களைச் செய்தால் அவன் பேரிலே ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்ஸ் பிரகாரம் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று விதிகளை அமைத்திருக்கிறோம். விதியிலே திட்டவட்டமாக ஒன்றும் குறிப்பிடுவதற்கு முடியாத நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக இது யாருக்குப் பயன்படுகிறது என்றால், முதலாளிகளுக்குத்தான் இது பயன்படுகின்றதே தவிர, தொழிலாளிகளுக்கு ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்களை வைத்து முதலாளிகள் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கும் நிலை ஏற்படவில்லை. ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்ஸை வைத்து முதலாளிகள் நடைமுறையில் என்ன செய்கிறார்கள் என்று பார்க்கும்போது, ஒரு தொழில் தகராறிலே முதலாளிக்கும் தொழிலாளிகளுக்கும் சமரசம் ஏற்படவில்லையென்றால், மத்தியஸ்தத்திற்கு விடவேண்டுமென்ற நியதி இருக்கிறது. முதலாளிகள் அம்மாதிரி செய்கிறார்களா என்று பார்க்கும்போது அந்த மாதிரி செய்வதில்லை. ஆனால் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்படி அப்படி இருக்கிறது. இப்போது போனஸ் பிரச்னையை எடுத்துக் கொள்வோம். எந்த வருஷத்தை எடுத்தாலும் முதலாளிகள் மத்தியஸ்தத்திற்குப் போகத் தயாராயில்லை. அமைச்சர் அளவுக்கு வந்து, அமைச்சருடைய ஆதரவில்தான் இந்தப் பிரச்னை தீர்க்கப்படுகின்றது. நேற்றைக்கும்கூட தோட்டத் தொழிலாளர் போனஸ் பிரச்னையில் முடிவு கண்டது அமைச்சர் மூலமே தவிர, முதலாளிகள் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்படி மத்தியஸ்தத்திற்கு விடுவதற்கு, அதில் ஒரு உடன்பாட்டுக்கு வராமல் இருக்கிறார்கள் என்பது நன்றாகத்

தெரிந்திருக்கும். ஒரு தொழிற்சாலையில் ஒரு தொழில் தகராறில் நடவடிக்கை எடுக்கும்போது, ஓர்க்-ஸ்பாட்டிலே—அதாவது வேலை செய்யக்கூடிய இடத்தில்—வேலை நேரத்தில் தகராறு நடந்திருந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்பது தொழில் சட்டம். ஆனால் முதலாளிகள் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால், வேலை நேரத்திற்கு அப்பாற்பட்டு, வேலை செய்யக்கூடிய இடத்திலல்லாமல் வேறு இடங்களில், தொழிலாளர்கள் குடியிருக்கக்கூடிய வீடுகளில் சண்டை நடந்தாலும் அதை வைத்து, ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்படி "மிஸ்பிகேவியர்" என்று நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள் . . .

**Mr. SPEAKER :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அவர்கள் பேசும்போதே இதைப் பற்றி ஆட்சேபிக்கவேண்டுமென்று நினைத்தேன். இந்த மசோதாவானது லேபர் கமிஷனர் செய்யக்கூடிய வேலையைச் செய்வதற்கு அதிகப்படியான ஆபீஸர்களைப் போடுவது பற்றியது. ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் பற்றி இந்த மசோதாவிலே பேசுவது சரியல்ல. ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்களைத் திருத்துவதற்கு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படவில்லை. அதிகப்படியாக ஆபீஸர்களைப் போடுவதைப் பற்றி மட்டும் பேசவேண்டும்.

Sri P. S. CHINNADURAI : This is the only opportunity......

Mr. SPEAKER : The hon. Member himself admitted in his speech that this was irrelevant............. கனம் அங்கத்தினர் அவர்களே இதை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவிற்குப் பொருத்தமில்லாவிட்டாலும் இதைப் பற்றி பின்னால் மசோதா கொண்டுவரவேண்டும் என்று பேசிவிட்டு கனம் அங்கத்தினர் பேச்சை முடித்தார். இதில் பேசுவதற்கு வேறு என்ன இருக்கிறது?

I do not think the hon. Member Sri J. Matha Gowder can talk about it. The hon. Member may confine himself to the appointment of new officers.

**Sri J. MATHA GOWDER :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்களை ஸர்டிபை செய்ய அதிகாரிகளை நியமிக்கும்போது அந்த அதிகாரிகள் இந்த ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரிலே உள்ள குறைபாடுகளை கவனிக்கவேண்டும் . . . .

**Mr. SPEAKER :** இந்த மசோதாவிலே அதைப் பற்றி பேச முடியாது. ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்களை மாற்றுவது தனி சமாசாரம். அதைப் பற்றி தனி மசோதா வந்தால் அப்போது தான் பேசமுடியும்.

Srimathi T. N. ANANDANAYAKI : This is a golden opportunity to bring to the notice of the Hon. Minister the difficulties arising from the working of the Standing Orders. The Hon. Minister may take notice of them and amend the Act later on.

20th August 1960]

MR. SPEAKER : May I refer the hon. Member to the rules? When an hon. Member speaks on a Bill, he must speak on matters relevant to the Bill. Speaking about the merits of the Standing Orders is not relevant to the Bill under consideration and it is out of order. The hon. Member can talk on the merits of this Bill.

SRI J. MATHA GOWDER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது போன்று நாம் உத்தியோகஸ்தர்களை அதிகமாக நியமிக்கும் போது அவர்கள் இம்மாதிரியான ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரில் உள்ள குறைபாடுகளை கவனிக்கவேண்டும். லேபர் க:மிஷனருக்கு வேலை இருக்கிறதென்று, அந்த ஒரு காரணத்திற்காக அதிகாரிகளை நியமிப்பதால் பிரயோசனம் ஏற்படாது. ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்ஸை ஸர்டிபை செய்வதற்காக மட்டும் இந்த மசோதா வந்தால், அதற்காக மட்டும் அதிகாரிகளை அதிகரித்தால் அவ்வளவு வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்காது. ஆக, இதையும் பரிசீலனை செய்து லேபர் கமிஷனர் நியமிக்கக் கூடிய அதிகாரிகள் கவனிக்க வேண்டும் என்று சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. இந்த மன்றத்தில் லேபர் மான்யக் கோரிக்கை வந்தபோது ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் பற்றிப் பேசியிருக்கிறேன். இன்றைக்கு ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்களை ஸர்டிபை செய்ய ஆபிஸர்களை நியமிக்கிறோம் என்று ஒரு திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது சொல்லப்பட்ட விஷயங்களிலும் கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வொர்க்-ஸ்பாட்டிலே ஏதாவது நடந்தால் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்படி நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமே தவிர, அப்பாற்பட்டு ஏதாவது நடந்தால் சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்க சட்டமே இல்லை என்று அழுத்தந்திருத்தமாகச் சொல்லுகின்றேன். இதைப் பற்றி ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்களை ஸர்டிபை செய்யக்கூடிய அதிகாரிகளுக்கு எடுத்துச் சொல்லவேண்டும். எல்லா அதிகாரிகளுக்கும் சொல்லி, இன்னின்ன காரியங்களுக்காக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று அவர்களுக்கு ஒரு அறிக்கை கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI N. MARUDACHALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் 100 பேர் வேலை செய்யும் இடத்தில் இது கட்டுப்படுத்தும் என்றும் மற்ற இடங்களில் இது கட்டுப்படுத்தாது என்றும் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. நூறு பேர் வேலை செய்யும் இடங்களில்கூட ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரை பல முதலாளிகள் மீறுகிறார்கள். அவ்வாறு மீறுகிற முதலாளிகளை உடனடியாகக் கட்டுப்படுத்தும் வகையில் திட்டவட்டமான நிர்ப்பந்தம் இருக்கவேண்டும். 11-00 a.m.

MR. SPEAKER : மன்னிக்கவேண்டும். கனம் சின்னதுரை அவர்களும், மாதா கவுடர் அவர்களும் பேசும்போது இந்த ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் பற்றிப் பேசவேண்டாமென்றும் மசோதா பற்றிப் பேசவேண்டுமென்றும் சொன்னேன். ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் நல்லதா, கெட்டதா என்பது பற்றி இந்த நேரத்தில் பேசுவது

பொருத்தமில்லை. தயவுசெய்து இந்த மசோதா பற்றிப் பேசவும். இல்லாவிட்டால் பேசாதிருங்கள்; மந்திரியவர்களைக் கூப்பிடு கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் சின்னதுரையவர்கள் ஒரு சந்தேகத்தை எழுப்பினார்கள். இந்த அலுவலைப் பிரித்து வேறு உத்தியோகஸ்தர்களுக்குப் கொடுப்பதன் மூலமாக ஒரே விதி முறை அனுஷ்டிக்கப்படுமா அல்லது வேறு ஏதாவது அதில் மாறுதல்கள் அவரவர்கள் கருத்துப்படி ஏற்பட்டு விடுமா என்று சந்தேகத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அந்த விதமான சந்தேகத் திற்கு இடம் இல்லை. காரணம் என்னவென்று சொன்னால், பொது வாக நாம் மாடல் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் என்று செய்திருக்கிறோம். அதன் பிரகாரம் எல்லாருடைய ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரையும் எடுத்துக் கொள்ளுகிறோம். இதைத் தவிர கமிஷனர் அவர்கள் இதற்கு முன்னால் ஏராளமான ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்களை "சர்டிபை" செய்திருக்கிறார். அதை எடுத்துக் காட்டினால் இப்போது புதி தாக நியமிக்கும் அதிகாரிகள் அவர்களுக்கு உட்பட்ட அதே முறையை அனுஷ்டிப்பார்கள். இதில் எந்த விதமான பயத் திற்கும் இடம் இல்லை. ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரில் வேறு சில விஷயங்களைப் போடவேண்டுமென்று சொல்வது ஸ்டாண்டிங் ஆர்டருக்கு உகந்தது அல்ல. அதற்கெல்லாம் இண்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட் ஆக்ட் பிரகாரம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாம். "ரிடையரிங் பெனிபிட்ஸ்" போன்ற சலுகை களைப் பெற சமரசமாக முடிவு காணாவிட்டால், இண்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட் ஆக்ட் பிரகாரம் கோர்டிலே தீர்ப்பு பெற்றுக் கொள்ளலாம். ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரை, குறைகளைப் போக்கிக் கொள்ளும் ஒரு சாதனமாகப் பயன்படுத்திக் கொள்ள முடியாது. மற்றப்படி, ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் பிரகாரம் நல்ல முறையில் நடத்தப்படவில்லையென்ற பல அபிப்பிராயங்கள் சொல்லப்பட்டன. அவ்வப்போது பட்ஜட் டிபேட் சமயத்தில் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டாலும், கடிதங்கள் மூலம் எழுதி அனுப்பினாலும் இதைப் பற்றிச் சர்க்கார் கவனிக்கும் என்று சொல்லிக் கொண்டு, இந்த மசோதாவைப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

"That the Industrial Employment (Standing Orders) (Madras Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No 14 of 1960), be taken into consideration."

The motion was put and carried, and the Bill was taken into consideration.

### *Clause 2.*

MR. SPEAKER : The motion is—

"That Clause 2 do stand part of the Bill".

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move :—

In Clause 2, the brackets and words "(hereinafter referred to as the principal Act)" shall be omitted.

20th August 1960]

MR. SPEAKER: The question is—

In Clause 2, the brackets and words " (hereinafter referred to as the principal Act) " shall be omitted.

The amendment was put and carried.

Clause 2, as amended, was put and carried.

*Clause 3.*

MR. SPEAKER: The motion is—

" That Clause 3 do stand part of the Bill ".

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I am not moving the Clause.

MR. SPEAKER: I do not think that the Hon. Minister is entitled to withdraw the clause at any stage.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: When an Hon. Minister has not moved it, the usual procedure is to ask the House whether the Hon. Minister has the leave of the House to withdraw the clause.

MR. SPEAKER: I am afraid that the Clause has got to be voted down. Anyway I shall look into it. Today we shall vote it down. For future guidance I will look into the rules. Today we have got to vote it down.

SRI T. SAMPATH: Will it not lead to a ridiculous position?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I am not moving it at all. Therefore, the leave of the House has to be asked whether I have permission to withdraw it.

MR. SPEAKER: I have put the motion that Clause 3 do stand part of the Bill. At this stage, I am afraid the Hon. Minister cannot say that he is withdrawing it. If the Hon. Minister had not put the Clause in the Bill, then it would have been all right. I have already put the motion that Clause 3 do stand part of the Bill. Therefore, today we have got to vote it down. I will look into the rules for future guidance.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: If we vote it down, it would lead to some other complication.

SRI K. VINAYAKAM: Can the Chair suggest as to what we should do, whether we should vote it down? Is it in order?

MR. SPEAKER: The Hon. Minister says that he is not moving the Clause. I have to point out to him the existing practice and the correct practice. The House will have to agree to what the Speaker says. I shall look into the matter. Today we will have to vote it down.

SRI T. SAMPATH : Will it not be a reflection?

MR. SPEAKER : No.

The question is—

" That Clause 3 do stand part of the Bill ".

The Clause was put and lost.

MR. SPEAKER : I assure the Hon. Minister that I will look into the rules. Because even the other day I did not agree with the Hon. Finance Minister for the withdrawal of a Clause after the motion that the Clause do stand part of the Bill was moved. The clause had to be voted down. Anyway I will look into the rules later.

Clause 1 was put and carried.

MR. SPEAKER : The motion is—

" That the Preamble do stand part of the Bill ".

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

In the preamble for the word " purposes ", the word " purpose " shall be substituted.

MR. SPEAKER : The question is—

" In the preamble, for the word ' purposes ', the word ' purpose ' shall be substituted."

The amendment was put and carried.

The Preamble, as amended, was put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

" That the Industrial Employment (Standing Orders) (Madras Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 14 of 1960), as amended, be passed."

MR. SPEAKER : The question is—

" That the Industrial Employment (Standing Orders) (Madras Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 14 of 1960), as amended be passed."

The motion was put and carried, and the Bill as amended was passed.

(3) THE MADRAS PLACES OF PUBLIC RESORT (AMENDMENT) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 20 OF 1960).

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

" That the Madras Places of Public Resort (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 20 of 1960), be taken into consideration."